



Comune di Brusimpiano

PROVINCIA DI VARESE

GIUNTA COMUNALE

VERBALE DI DELIBERAZIONE N.2 del 18/01/2025

OGGETTO: ESAME ED APPROVAZIONE AI SENSI E PER GLI EFFETTI DI CUI ALL'ART. 169 DEL D.LGS. 18/08/2000, N. 267 E SS.MM.II.. DEL PIANO ESECUTIVO DI GESTIONE. TRIENNIO 2025/2027 – ESERCIZIO FINANZIARIO 2025.

L'anno **duemilaventicinque** addì **diciotto** del mese di **gennaio** alle ore **dodici** e minuti **venti** nella Sede Municipale, previa l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla vigente normativa, si sono riuniti i componenti di questa Giunta Comunale, nelle persone dei Signori:

Cognome e Nome	Presente
1. Zucconelli Fabio - Sindaco	Sì
2. Montecalvo Gabriele - Vice Sindaco	Sì
3. Lombardo Alice - Assessore	Sì
Totale Presenti:	3
Totale Assenti:	0

Partecipa con le funzioni previste dall'art.97 – comma 4 lettera A) del Decreto Legislativo n.267 del 18.8.2000, il Segretario Comunale **Dott.ssa Mariangela Marino** è collegata con le modalità di cui alla deliberazione del Consiglio Comunale n. 10 dell'08.04.2022, resa immediatamente esecutiva, con la quale è stato approvato il "Regolamento per lo svolgimento delle sedute degli organi in modalità telematica".

Il Sig. **Zucconelli Fabio** – Sindaco – assunta la presidenza e constatata la legalità dell'adunanza dichiara aperta la seduta e pone in discussione il seguente argomento posto all'ordine del giorno:

OGGETTO: ESAME ED APPROVAZIONE AI SENSI E PER GLI EFFETTI DI CUI ALL'ART. 169 DEL D.LGS. 18/08/2000, N. 267 E SS.MM.II.. DEL PIANO ESECUTIVO DI GESTIONE. TRIENNIO 2025/2027 – ESERCIZIO FINANZIARIO 2025.

LA GIUNTA COMUNALE

RICHIAMATA la propria deliberazione n.18 del 13.03.2020 con la quale venivano approvate le linee guida per lo svolgimento delle sedute di Giunta Comunale in audio conferenza/videoconferenza e/o teleconferenza;

RITENUTO applicabile quanto sopra alla presente riunione della Giunta Comunale che pertanto si è tenuta in videoconferenza;

RITENUTA la propria competenza ai sensi dell'art. 169, comma 1 del D.Lgs. 18/08/2000, n. 267 e ss.mm.ii., recante *"Testo Unico delle Leggi sull'Ordinamento degli Enti locali"*;

PREMESSO che il Piano Esecutivo di Gestione - introdotto per la prima volta dal D. Lgs. n. 77/1995 - costituisce uno strumento operativo di fondamentale importanza per la gestione dell'Ente, dal momento che traduce le finalità strategiche in precisi obiettivi gestionali annuali. In altri termini, il Piano esecutivo di Gestione funge da cerniera fra l'attività di indirizzo politico e quella di gestione. In particolare, come chiarito dall'art. 169, comma 1, terzo periodo del D.Lgs. n. 267/2000, il PEG *"riferito ai medesimi esercizi considerati nel Bilancio, individua gli obiettivi della gestione ed affida gli stessi, unitamente alle dotazioni necessarie, ai Responsabili dei servizi"*;

RICHIAMATE:

A) la Deliberazione della Giunta Comunale n. 27 del 17.07.2024, esecutiva ai sensi di legge, con la quale è stato approvato il Documento Unico di Programmazione SEMPLIFICATO (DUPSS) per il triennio 2025-2026-2027;

B) la Deliberazione del Consiglio Comunale n. 19 del 26.07.2024 con la quale il Documento Unico di Programmazione 2025/2027 è stato presentato al Consiglio Comunale, per le conseguenti deliberazioni;

C) la Deliberazione della Giunta Comunale n. 35 del 20.11.2024, esecutiva ai sensi di legge, con la quale è stata approvata la Nota di aggiornamento del Documento Unico di Programmazione SEMPLIFICATO (DUPSS) per il triennio 2025-2027;

RICHIAMATE

- la Deliberazione del Consiglio Comunale n. 29 del 27.12.2024, con la quale la Giunta Comunale, nella persona del Sindaco pro tempore, ha presentato al Civico Consesso la Nota di aggiornamento del DUPSS 2025/2027;

- la Deliberazione del Consiglio Comunale n. 30 del 27.12.2024, dichiarata immediatamente eseguibile, con la quale questo Ente ha approvato il Bilancio di previsione finanziario 2025/2027;

PRESO ATTO che ai sensi dell'art. 169, comma 3 del citato D.Lgs. 18/08/2000, n. 267 l'approvazione del Piano Esecutivo di Gestione *"è facoltativa per gli Enti Locali"* che come il Comune di Brusimpiano (VA) hanno una *"popolazione inferiore a 5000 abitanti"*;

RICHIAMATO l'art. 107, comma 1 del T.U.E.L. che sancisce il principio di separazione tra Organi di governo ed Organi di direzione burocratica amministrativa. In forza di tale principio, mentre gli Organi di governo esercitano le funzioni di indirizzo e di controllo politico-amministrativo, cioè definiscono gli obiettivi e i programmi da attuare e verificano (attraverso il controllo strategico) la rispondenza dei risultati dell'attività amministrativa agli indirizzi impartiti, invece i Dirigenti e/o Responsabili di Servizio curano la gestione finanziaria, tecnica e amministrativa, mediante autonomi poteri di spesa, di organizzazione delle risorse umane, strumentali e di controllo;

PRESO ATTO che questo Ente ha dato parziale applicazione all'art. 53, comma 23 della Legge n. 388/2000, avente ad oggetto *"Disposizioni per la formazione del Bilancio annuale e pluriennale dello Stato (Legge finanziaria 2001)"*, come modificato dall'art. 29 comma 4 della Legge 28/12/2001 n. 448. La disposizione, sopra citata, sancisce una deroga al principio di cui all'art. 107, comma 1 del D.Lgs. 18/08/2000, n. 267 ammettendo la possibilità che siano attribuiti *"ai componenti dell'organo esecutivo la responsabilità degli uffici e dei servizi ed il potere di adottare atti anche di natura tecnica gestionale"*;

PREMESSO che ai sensi del combinato disposto dei commi 2 e 10 dell'art. 50 del D. Lgs. 18 agosto 2000 n. 267 e ss.mm.ii., il Sindaco deve sovrintendere al funzionamento dei Servizi e degli Uffici ed ha il potere-dovere di nominare i Responsabili degli Uffici e dei Servizi.

PRECISATO che, attualmente, presso questo Ente

- la responsabilità dell'Area *"Tecnico Manutentiva"* e dell'Area *"Assistenza Sociale"* – in un'ottica di contenimento della spesa pubblica - è in capo al Sindaco, Dott. Fabio Zucconelli.
- la responsabilità dell'Area *"Affari Generali"* e dell' Area *"Contabilità e Tributi"* sono in capo al Dott. Gianbattista Calabria;
- la responsabilità dell'Area *"Tecnico Manutentiva – settore edilizia privata ed urbanistica"* – è in capo al tecnico Geom. Chiara Catella;
- la responsabilità dell'Area *"Polizia Locale"* è in capo al Sindaco, Dott. Fabio Zucconelli;

PRESO ATTO che - come chiarito dalla Scheda di valutazione della performance dei titolari di P.O., costituente l'allegato *"A"* del Titolo IX° del vigente Regolamento Comunale sull'Ordinamento degli Uffici e dei servizi, approvato con Deliberazione della Giunta Comunale n. 28 del 02/04/2016, esecutiva ai sensi di legge - agli obiettivi specifici, diversi dagli obiettivi di carattere generale/ordinario, il punteggio massimo attribuibile in caso di accertato raggiungimento da parte del Responsabile di Area è di 10 su 40.

Per i restanti 30 punti occorre avere riguardo al peso che l'Amministrazione Comunale ha dato agli obiettivi di carattere ordinario/generale, trasfusi nel P.E.G. e meglio specificati nei punti 6, 6 BIS, 6 TER, 7, 7 BIS E 7 TER del deliberato della presente proposta di deliberazione;

EVIDENZIATO che il Nucleo di Valutazione, una volta nominato in composizione monocratica, dovrà - in occasione della valutazione della performance dei titolari di P.O. - utilizzare l'apposita scheda, costituente l'Allegato *"A"* al Titolo IX° del vigente Regolamento sull'Ordinamento degli Uffici e dei servizi;

VISTO l'art. 33, commi 6 e 9 del citato Regolamento Comunale sull'Ordinamento degli Uffici e dei servizi, a mente del quale:

"6. I Responsabili di Area assicurano, con autonomia operativa negli ambiti di propria competenza, l'ottimale gestione delle risorse loro assegnate per l'attuazione degli obiettivi e dei programmi definiti dagli organi politici, rispondendo altresì della validità delle prestazioni e del raggiungimento degli obiettivi programmati.

9. Le proposte di deliberazioni del Consiglio e della Giunta Comunale che non siano coerenti, relativamente alla copertura degli oneri finanziari a carico dell'esercizio in corso o dei due esercizi successivi, con il Piano Esecutivo di Gestione vengono motivatamente restituite dal Responsabile dell'Area Contabilità e Tributi al Responsabile ratione materiae per le conseguenti integrazioni o modifiche";

RICHIAMATO l'art. 34 del vigente Regolamento sull'Ordinamento degli Uffici e dei servizi, ai sensi del quale: *"1. Il sistema di valutazione delle performance di cui al presente Titolo è da intendere unificato organicamente nel PEG ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 169, comma 3 bis del T.U.E.L..*

2. Al termine di ciascun esercizio finanziario, il Responsabile di Area - ad eccezione dell'ipotesi in cui la Responsabilità sia stata conferita ai sensi dell'art. 6, comma 3 del presente Regolamento ad uno dei componenti la Giunta Comunale - presenta al Nucleo di valutazione e al Sindaco una relazione nella quale dà conto del grado di coerenza dell'attività svolta in riferimento agli indirizzi fissati e del grado di soddisfacimento degli obiettivi assegnati, illustrando le ragioni degli eventuali scarti registratisi ed evidenziando le misure adottate, da adottare o da proporre per porvi rimedio";

RIBADITO che il Piano Esecutivo di Gestione (PEG) è quello strumento di programmazione operativa attraverso il quale la Giunta Comunale determina gli obiettivi gestionali e li affida unitamente alle dotazioni necessarie, ai responsabili dei servizi;

PRECISATO che una volta assegnati ai Responsabili di Area gli obiettivi da raggiungere è necessario definire il peso degli obiettivi. Una delle caratteristiche principali che l'obiettivo deve possedere è sicuramente la misurabilità. Un obiettivo è misurabile quando si collega a dei parametri che esprimono il risultato atteso. Il Peso degli obiettivi può essere determinato in relazione ai seguenti elementi:

- a) priorità politiche;
- b) complessità nell'attuazione;
- c) grado di assorbimento della struttura.

Le priorità politiche sono definite in relazione all'incidenza dell'obiettivo sui programmi e progetti del DUPS.

La complessità nell'attuazione è definita in relazione alle difficoltà operative e alle problematiche tecniche collegate all'attuazione dell'obiettivo. Generalmente, il grado di complessità è in funzione alle innovazioni procedurali, organizzative e tecniche e alla diversità degli attori coinvolti.

Il grado di assorbimento della struttura è definito in relazione al tempo che il personale dovrà impiegare per lo svolgimento delle azioni necessarie per il raggiungimento dell'obiettivo.

Ciò che permette di misurare l'obiettivo nel modo più oggettivo possibile è *"il c.d. Indicatore di risultato"*. Non esiste una regola specifica per determinare gli indicatori di risultato perché sono strettamente legati alla tipologia dell'obiettivo, alle attività che si devono svolgere ed ai dati che è conveniente rilevare. Rientrano in questa tipologia tutti gli indicatori misurabili, cioè esprimibili in termini numerici, diretti ad esprimere il livello dell'attività svolta in termini qualitativi (efficacia quanti-qualitativa) che quantitativi (efficienza e produttività).

Sebbene non esista una regola generale per individuare gli indicatori di risultato è possibile utilizzare una serie di tipologie di indicatori, di seguito descritti

A) gli “*indicatori temporali*”, che definiscono il periodo entro il quale si devono svolgere le attività previste nell’attuazione dell’obiettivo;

B) gli “*indicatori di risorse*” che misurano il livello di fattori produttivi impiegati per raggiungere l’obiettivo. Essi possono essere espressi in termini finanziari (spesa impegnata), economici (costo sostenuto) ed in termini di unità fisiche (esempio, uomo/anno impiegato);

C) gli “*indicatori di efficacia*” che misurano il grado di soddisfazione della domanda sia dal punto di vista quantitativo che dal punto di vista del livello di qualità del servizio erogato. La qualità può essere rilevata da appositi indicatori come la domanda potenziale espressa o attraverso i questionari di customer satisfaction;

D) gli “*indicatori di efficienza*”. L’efficienza misura la capacità di ridurre beni e servizi (output) consumando un livello minimo di risorse (input). L’indicatore di efficienza è uguale a :

INPUT

OUTPUT.

L’INPUT può essere espresso in termini di:

- a) *valori economici*: costo dei fattori della produzione;
- b) *valori finanziari*: somme impegnate dai capitoli riferiti alla spesa corrente;
- c) *valori fisici*: unità dei fattori della riduzione utilizzata (esempio: numero di persone e di strumenti informatici utilizzati).

L’OUTPUT può essere espresso in termini di:

- a) *valori economici*: ricavo di vendita e altri ricavi (ad esempio, contributi) ovvero valore della riduzione effettuata;
- b) *valori finanziari*: entrate collegate alla produzione dei beni e servizi;
- c) *valori fisici*: unità dei beni prodotti e dei servizi erogati.

Tra gli indicatori di efficienza, vanno ricordati:

- 1) **il c.d. indicatore di economicità**, che è dato dal rapporto Costo/Ricavo. Tale indicatore si utilizza nei servizi a domanda individuale che sono gli unici che presentano ricavi diretti;
- 2) **Il c.d. grado di copertura delle spese** che è dato dal rapporto Entrata/Spesa. Tale indicatore, misura in sostanza la capacità di un servizio di autofinanziarsi attraverso le entrate specifiche

Per l’anno 2021 **gli indicatori di risultato** che l’Amministrazione ha individuato ai fini della misurazione del grado di attuazione degli obiettivi, riassunti nel PEG sono:

- 1) la semplificazione e la velocizzazione dell’attività amministrativa dell’ente in relazione alla normativa vigente;
- 2) la capacità del singolo responsabile di rispettare il budget finanziario assegnato (c.d. indicatore finanziario);

EVIDENZIATO che per espressa previsione dell’ultimo comma, ultimo periodo del citato art. 169 del T.U.E.L. “... il piano della performance di cui all’art. 10 del Decreto Legislativo 27 ottobre 2009, n. 150” è unificato organicamente nel PEG;

VISTO ED ESAMINATO lo schema del Piano Esecutivo di gestione per il triennio 2025/2027, Esercizio 2025, che si allega al presente atto sotto la lettera “A” per formarne parte integrante e sostanziale;

CHIARITO che il PEG del Comune di Brusimpiano (VA) è predisposto in forma semplificata;

RITENUTO di approvare in ogni sua parte lo schema del Piano Esecutivo di Gestione, sopra richiamato, in quanto rispondente alle esigenze organizzative dell’Ente;

VISTO il vigente Statuto Comunale;

VISTO il vigente Regolamento Comunale di contabilità approvato con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 35 del 14.12.2016, esecutiva ai sensi di legge;

DATO ATTO che sono stati acquisiti sulla presente proposta di deliberazione e inseriti al suo interno per formarne parte integrante e sostanziale i pareri favorevoli di regolarità tecnica di cui all'art. 49, comma 1 del D.Lgs. n. 267/2000 e ss.mm.ii., da parte di tutti i Responsabili delle Aree, sopra citate;

DATO ATTO che viene omessa l'acquisizione sulla presente proposta di deliberazione del parere di regolarità contabile di cui all'art. 49, comma 1 del citato D. Lgs. n. 267/2000, in considerazione del fatto che sebbene il PEG ha grande importanza sotto il profilo economico-finanziario, tuttavia dallo stesso non deriva alcun onere finanziario per l'Ente: in particolare, con il PEG non si provvede ad impegnare spese o a ridurre entrate;

DATO ATTO che è stato acquisito sulla presente proposta di deliberazione e inserito al suo interno per formarne parte integrante e sostanziale il Visto di conformità del Segretario Comunale;

Con voti favorevoli e unanimi, espressi nei modi e nelle forme di legge

D E L I B E R A

per le motivazioni in premessa indicate e che costituiscono parte integrante e sostanziale del presente atto:

- 1)** di approvare, come di fatto approva in ogni sua parte, il Piano Esecutivo di Gestione di cui all'oggetto che viene allegato al presente atto deliberativo sotto la lettera "A", per formarne parte integrante e sostanziale del presente atto;
- 2)** di dare atto che in ottemperanza alla previsione di cui all'art. 169, comma 3 bis, primo periodo del D.Lgs. 18/08/2000, n. 267, il PEG del Comune di Brusimpiano (VA) *"è deliberato in coerenza con il bilancio di previsione e con il Documento Unico di Programmazione Semplificato"*;
- 3)** di dare atto che il sistema di valutazione delle performance di cui al Titolo IX° del vigente Regolamento sull'Ordinamento degli Uffici e dei Servizi è da intendere unificato organicamente nel PEG ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 169, comma 3 bis del T.U.E.L..
- 4)** di dare atto che ai fini della valutazione della performance dei titolari di P.O. per l'anno 2025, il Nucleo di valutazione utilizzerà l'apposita scheda, costituente l'allegato "A" del Titolo IX° del citato Regolamento Comunale sull'Ordinamento degli Uffici e dei servizi, approvato con Deliberazione della Giunta Comunale n. 28 del 02/04/2016, esecutiva ai sensi di legge;
- 5)** di attribuire, al fine di cui al punto n. 5, un peso di **3 PUNTI** se *"la semplificazione e la velocizzazione dell'attività amministrativa dell'ente in relazione alla normativa vigente"* è realizzata al 50% rispetto agli obiettivi assegnati;
- 5bis)** di attribuire, al fine di cui al punto n. 5, un peso di **5 PUNTI** se *"la semplificazione e la velocizzazione dell'attività amministrativa dell'ente in relazione alla normativa vigente"* è realizzata da 51% al 75% rispetto agli obiettivi assegnati;
- 5 ter)** di attribuire, al fine di cui al punto n. 5, un peso di **7 PUNTI** se *"la semplificazione e la velocizzazione dell'attività amministrativa dell'ente in relazione alla normativa vigente"* è realizzata da 76 % in avanti rispetto agli obiettivi assegnati;

- 6)** di attribuire, al fine di cui al punto n. 5, un peso di **3 PUNTI** se *“la capacità del singolo responsabile di rispettare il budget finanziario assegnato”* è soddisfatta al 50% rispetto agli obiettivi assegnati;
- 6 bis)** di attribuire, al fine di cui al punto n. 5, un peso di **5 PUNTI** se *“la capacità del singolo responsabile di rispettare il budget finanziario assegnato”* è soddisfatta da 51% al 75% rispetto agli obiettivi assegnati;
- 6ter)** di attribuire, al fine di cui al punto n. 5, un peso di **7 PUNTI** se *“la capacità del singolo responsabile di rispettare il budget finanziario assegnato”* è soddisfatta dal 76% in avanti rispetto agli obiettivi assegnati;
- 7)** di ribadire che il PEG del Comune di Brusimpiano (VA) è redatto in forma semplificata;
- 8)** di ritenere l'approvazione dello strumento di programmazione di cui all'oggetto, indispensabile per la gestione economico-finanziaria dell'Ente;
- 9)** di prendere atto che la Giunta Comunale si riserva di procedere ad eventuali variazioni al PEG 2025/2027, Esercizio 2025, con specifica Deliberazione;
- 10)** di comunicare il presente atto ai Responsabili di Area, dando atto che lo stesso ha valore di affidamento formale di tutte le funzioni indicate nell'allegato alla presente Deliberazione;
- 11)** di dare atto che gli obiettivi ai responsabili potranno essere modificati/integrati durante il corso dell'esercizio, previa consultazione con i responsabili stessi;
- 12)** di dare atto che il presente provvedimento viene pubblicato all'Albo Pretorio on line del Comune per rimanervi affisso quindici giorni consecutivi, in esecuzione delle disposizioni di cui alla Legge n. 69/2009 e ss.mm.ii. ed gli estremi in modo permanente sul portale *“Amministrazione trasparente”* dell'Ente ai sensi del D.Lgs. 14/03/2013, n. 33 così come aggiornato dal D.Lgs. 25.05.2016, n.97;
- 15)** di dare comunicazione ai Capogruppo consiliari dell'adozione del presente atto deliberativo, ai sensi dell'art. 125 del D.Lgs. n. 267/2000 e ss.mm.ii..

SUCCESSIVAMENTE

la Giunta Comunale, attesa l'urgenza di provvedere, previa distinta e separata votazione favorevole ed unanime, dichiara la presente Deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D. Lgs. n. 267/2000 e ss.mm.ii..

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Sindaco
Firmato digitalmente
(ai sensi dell'art 20 D.Lgs. 82/2005)
Zucconelli Fabio



Il Segretario Comunale
Firmato digitalmente
(ai sensi dell'art 20 D.Lgs. 82/2005)
Dott.ssa Mariangela Marino
